



PONTIFICIA UNIVERSIDAD
CATOLICA
DE VALPARAISO

RESPUESTA INFORME EVALUACIÓN MAGÍSTER EN COMUNICACIÓN PUCV

Señora
Claudia Altamirano
Directora de Estudios Avanzados,
Pontificia UCV
Presente

De nuestra consideración:

Por medio del presente y de acuerdo al Oficio N° 287/11 de la CNA que indica un plazo de diez días hábiles para formular observaciones al informe de evaluación realizado por la señora Loreto Rebolledo, quisiéramos como Comité Académico del Magíster en Comunicación de la PUCV, señalar lo siguiente:

1.- Respetto del perfil de graduación:

De acuerdo a lo que pudimos observar en el informe de evaluación, entendemos que la debilidad principal a la que éste apunta tendría que ver con nuestro perfil de graduación. En efecto, en la primera de las debilidades enumeradas por la evaluadora, se señala "*no contar con un perfil de graduación claramente definido*" (p.7; informe 2011).

Al respecto quisiéramos manifestar que encontrar este punto incluido entre las debilidades nos causó cierta sorpresa pues en el proceso de acreditación anterior (año 2008), este mismo punto fue evaluado positivamente por los dos informantes que nos evaluaron. La sorpresa aumenta, además, al considerar que uno de dichos evaluadores fue en esa oportunidad justamente la Sra. Loreto Rebolledo.

En dicha ocasión, el primer evaluador, el Sr. Carlos del Valle, inicia su informe refiriéndose justamente a nuestro del perfil de graduación, señalando lo siguiente: "*el carácter del programa aparece claramente declarado y es consistente con los objetivos y el perfil de graduación*" (p.1; informe 2008).

En tanto, acerca de este punto, la Sra. Loreto Rebolledo, manifestó en aquella ocasión que "*se puede apreciar que los objetivos del programa, perfil de graduación y estructura curricular son coherentes entre sí*" (p.04, informe 2008).

pucv.cl

Av. Brasil 2950, Valparaíso-Chile
Tel: (56-32) 2273000
Fax: (56-32) 2212746
Casilla: 4059



Se puede ver que ambos evaluadores califican positivamente este punto que hoy es descrito como debilidad por la misma persona que antes lo había evaluado bien.

Como se comprenderá, los esfuerzos que los programas hacen en los procesos de re-acreditación se concentran de manera natural en los aspectos que fueron encontrados débiles en la acreditación anterior. En ese sentido, nosotros en estos dos años nos concentramos en fortalecer debilidades que nos fueron manifestadas en dicho proceso anterior, por ejemplo, consolidar el cuerpo docente, mejorar el proceso de selección, ajustes a la malla, mejorar el proceso de graduación, etc. Todos estos puntos se nos hicieron ver el año 2008 y a ellos apuntaron en este tiempo nuestros esfuerzos de mejoramiento, de manera natural y prioritaria. En efecto, Loreto Rebolledo señala en su actual informe que *"el Programa ha hecho avances respecto de la acreditación anterior, superando debilidades y problemas que les fueron señalados"* (p. 06, informe 2011).

Pero, insistimos, siguiendo la información y evaluación que nos proporcionaban sendos informes del año 2008, el perfil de graduación estaba bien considerado.

Por otro lado, y respecto de este mismo punto, es importante señalar que la propia evaluadora en su actual informe (2011) menciona en más de una oportunidad aspectos que permiten relativizar esta debilidad. A modo de ejemplo:

- a) página 1, punto 1.- segundo párrafo, línea 03: *"Es coherente el carácter del programa con los objetivos planteados y con el perfil de graduación que explicitaron verbalmente los integrantes del Comité Académico..."*.
- b) Página 02, segundo párrafo, primera línea: *"El carácter, objetivos y perfil de graduación explicitado en las entrevistas (con los graduados) son pertinentes y se justifican..."*.

De acuerdo a lo señalado, creemos que contamos con un perfil de graduación definido, el cual fue, además, bien evaluado por dos informantes distintos en nuestro primer proceso de acreditación; este perfil, además, es entendido y valorado por los mismos graduados y el cuerpo docente, de acuerdo a lo que la propia Sra. Loreto Rebolledo señala en su informe 2011.

2.- Respecto de la internacionalización del programa.

Otra debilidad que se consigna es *"no haber superado problemas de internacionalización"*. Estamos claros que se trata de un desafío que queremos cumplir de mejor manera, y que la evaluadora tiene razón al hacer hincapié en este punto. Lo único que al respecto nos gustaría mencionar es que se trata de un objetivo a mediano plazo respecto del cual se está trabajando; así lo señala, además, de manera clara nuestro Plan de Mejoramiento.



PONTIFICIA UNIVERSIDAD
CATOLICA
DE VALPARAISO

De todos modos, también quisiéramos señalar, que, según entendemos, la internacionalización del Magíster no es una exigencia de la Comisión Nacional de Acreditación y que el oficio no señala explícitamente cuáles son los problemas que no se han superado o en qué nivel de deficiencia están.

En todo caso, como programa hemos realizado esfuerzos de internacionalización, en esa línea de trabajo se inserta, por ejemplo, el convenio con la Universidad Autónoma de Barcelona para un Postítulo en Comunicación Local que se menciona en el actual informe de evaluación (p. 6). Asimismo, desde la creación de nuestro programa en 2005, diversos han sido los académicos extranjeros que han visitado nuestro Postgrado, ya sea para dar clases magistrales, para dictar optativos o incluso cursos de perfeccionamiento para el cuerpo docente, a continuación adjuntamos el listado de los mismos.

pucv.cl

Av. Brasil 2950, Valparaíso-Chile
Tel: (56-32) 2273000
Fax: (56-32) 2212746
Casilla: 4059



PONTIFICIA UNIVERSIDAD
CATOLICA
DE VALPARAISO

Dr. Eliseo Verón

Académico de la Universidad de Paris VIII, Francia

Director de la Maestría en Periodismo de la Universidad de San Andrés, Argentina

Clase magistral: "Medios y mediaciones: ¿crisis o mutación?"

Marzo de 2005.

Dra. Natividad Abril

Académica Departamento de Periodismo, Facultad de Ciencias Sociales y de la Comunicación, Universidad País Vasco; España.

Optativo de Especialización, "Género y Medios de Comunicación"

Agosto de 2005.

Dr. Alejandro Raiter

Universidad de Buenos Aires, Argentina

Optativo de Especialización "Crítica del Significado en los Media"

Abril de 2006

Dr. Miguel Rodrigo Alsina

Académico de la Universidad Pompeu Fabra, Barcelona, España

Clase Magistral "Los retos de la comunicación intercultural".

Marzo de 2006.

Dr. Roberto Herrscher

Director del Master en Periodismo, Universidad de Barcelona y la Universidad de Columbia.

Clase Magistral "Periodismo Narrativo: El arte de contar la realidad"

Marzo de 2007.

Jorge Lanata

Periodista Argentino

Clase magistral, "Los medios, una ventana".

Abril de 2008.

Dr. Sebastián Sayago

Universidad Nacional de la Patagonia San Juan Bosco.

Curso de perfeccionamiento a docentes del Postgrado "Metodología de la investigación y análisis del discurso".

Noviembre de 2010

pucv.cl

Av. Brasil 2950, Valparaíso-Chile
Tel: (56-32) 2273000
Fax: (56-32) 2212746
Casilla: 4059



Finalmente, quisiéramos señalar que somos un Magister bastante nuevo, creado en 2005 y la meta de la internacionalización requiere tiempo, planificación y recursos, no obstante, creemos que estamos dando los pasos en esa dirección, tal como lo demuestran las acciones antes señaladas. A ello se suma que el Plan Estratégico de la Escuela de Periodismo PUCV considera la necesidad de la internacionalización en conjunto con el Postgrado y a mediano plazo, es decir, se trata de una orientación de toda nuestra unidad académica.

3.- Respecto de las otras dos debilidades consignadas:

Las otras dos debilidades que menciona el informe son:

- "No contar con información sobre el número de postulantes v/s los aceptados y un ranking de los estudiantes seleccionados".
- "Acceso informal de los estudiantes a cursos electivos de postgrado ofrecidos por otros programas de la universidad".

Respecto del primer punto, queremos manifestar que lo relacionado con dicho ranking lo tomamos como una buena sugerencia de tipo administrativa, que además acogemos e implementaremos, pero creemos que no se trata de una "debilidad" pues la ausencia del procedimiento en cuestión no debilita nuestro programa, el cual, como el mismo informe señala, muestra un "plan de desarrollo claro y preciso". A su vez, tenemos entendido que la C.N.A. no pide explícitamente un ranking para estos procesos de evaluación y acreditación. Adicionalmente, creemos que las positivas tasas de graduación y baja deserción, constituyen información importante para validar que nuestro sistema de selección permite captar estudiantes con un perfil adecuado a los objetivos del programa.

En cuanto al segundo punto, lo cierto es que como Comité Académico quedamos en la duda a qué se refiere la evaluadora con "*acceso informal de los estudiantes a cursos electivos*". Si se refiere a la posibilidad que estudiantes nuestros tomen cursos optativos en otros Postgrados de la PUCV podemos señalar que esa posibilidad existe administrativamente en nuestra casa de estudios. Lamentablemente no se dio durante la visita una instancia en la cual este punto se mencionara con estas palabras para aclarar el significado de las mismas con mayor precisión.

4. En cuanto a la no publicación del *paper*:

Acogemos este punto, pues constituye sin duda una pretensión y una orientación estratégica del Magister a la que diversos esfuerzos nuestros han apuntado, por ejemplo, la contratación de un profesor que preste asesoría metodológica, cambios en la malla para trasladar una asignatura directamente vinculada al trabajo final de graduación al tercer semestre; ampliación del cuerpo de profesores que pueden guiar este trabajo, etc. Sólo nos gustaría señalar que dada la orientación profesional de nuestro programa, seguramente el proceso para lograr publicaciones en revistas científicas del nivel que la evaluadora señala, puede demandar mayores esfuerzos. También cabe informar que estudiantes nuestros han presentado en congresos sus trabajos de graduación, es así como los dos mejores trabajos de la última promoción fueron presentados en el I Encuentro de Investigadores en Comunicación que tuvo lugar el 14 de enero en la Universidad Diego Portales.



5.- En cuanto a nuestras fortalezas:

Consideramos que el informe detectó bien nuestras fortalezas en su análisis global, muchas de ellas se mencionan a lo largo de las páginas del texto, pero, lamentablemente para nosotros, cuando se trató de enumerar dichas fortalezas explícitamente, en el listado final, pensamos que varias fortalezas que en el desarrollo del texto habían sido mencionadas, no se explicitan.

Por ejemplo:

- **la infraestructura de primer nivel de nuestro Campus** (*"cuentan con equipamiento tecnológico de última generación para el uso de actividades académicas. Se cuenta además con un aulario el que está equipado con todo lo necesario para impartir docencia..."*, p.5).
- **el más moderno servicio de biblioteca disponible para los estudiantes** (*"La biblioteca de uso común es muy moderna y con equipamiento y mobiliario adecuado para el uso individual o grupal. Se cuenta con bibliografía de uso general y con aquella especializada sobre temas comunicacionales"*, p.5).
- **La consolidación e incremento del cuerpo académico del Postgrado** (*"El cuerpo académico es el adecuado a un programa de postgrado..."*; *"(los profesores) muestran una trayectoria importante, expresada en productividad e investigaciones"*, p. 4. *"Se ha aumentado el número de profesores permanente y se ha estabilizado el ingreso de estudiantes, lo cual permite un mejor equilibrio en la relación profesores-alumnos."*, p. 6).
- **La sustentabilidad académica del programa** (*"La sustentabilidad académica del programa está garantizada por la calidad de sus profesores, por la permanencia que muestran a lo que se agrega la inclusión de profesores jóvenes egresados que permiten asegurar los recambios futuros"*, p.5)
- **La demanda sostenida que el programa demuestra;** (*"ser una oferta regional sin competencia directa en el tema de las comunicaciones, ofrecida por una universidad de prestigio, garantiza una demanda, si no grande, al menos suficiente"*, p.2)
- **Los adecuados requisitos y criterios de selección de postulantes** (*"Los requisitos y criterios de selección son los adecuados para un programa de Magíster y están claramente definidos e institucionalizados."*, p.2).
- **La coherencia en los mecanismos de evaluación** (*"Tanto los mecanismos de evaluación como las metodologías empleadas en clases son coherentes con las características del programa"*, p.3).
- Tampoco se menciona explícitamente como fortaleza un punto que nos parece de la más alta importancia: **las positivas tasas de graduación del programa**, éstas sólo se mencionan, a modo de comentario general, en la p.4 (*"La elaboración del paper y los apoyos metodológicos que reciben los estudiantes a través de cursos de especialización y el seminario permiten que la duración de los estudiantes en el programa sea la prevista en el plan de estudios y que las tasas de graduación sean considerables."*; p.4).



6.- En cuanto a las mejorías respecto del proceso de acreditación anterior:

Pensamos que el informe no resalta con suficiente claridad y especificidad las diversas iniciativas, medidas y gestiones que nuestro programa ha implementado, siguiendo los planteamientos, las críticas y las sugerencias que fueron formuladas por los evaluadores en el proceso de acreditación anterior (2008). Se trata de una serie de medidas que han significado una importante inversión de tiempo, de reflexión y de recursos y que, a nuestro entender, quedan poco resaltados en el actual informe, o sólo de manera general.

De modo más específico, quisiéramos destacar que a raíz de la acreditación anterior y siguiendo las recomendaciones de los evaluadores, hemos realizado una serie de modificaciones en estos dos años, por ejemplo:

- Reestructuración del proceso de graduación; esto ha implicado cambios en la malla, cambios en los procedimientos de elaboración del trabajo mismo y contratación de un docente que acompaña metodológicamente a los alumnos de los cursos superiores.
- Coherente con esto, nuestras tasas de graduación han mejorado sustancialmente desde la acreditación anterior, tal como el informe lo señala en la pag. 04 y en esa línea, los grados de satisfacción de los graduados con lo recibido en el Magíster ha quedado claro tanto en las encuestas como en las entrevistas que la evaluadora tuvo con ellos.
- Siguiendo las recomendaciones del año 2008, mejoramos los criterios de evaluación, tal como consigna el informe 2011 de L. Rebolledo, *"tanto los mecanismos como las metodologías empleadas en clases son coherentes con las características del programa"*.
- Igualmente fortalecimos el cuerpo docente, lo que el año 2008 provocaba preocupación en los evaluadores, hoy en cambio, se destaca que *"el cuerpo académico del programa es adecuado y coherente"* y *"muestra una trayectoria académica importante, expresada en productividad e investigaciones"* (p.04). Asimismo, se señala en la p.06 que *"se ha incrementado el número de profesores permanentes"*.

Sin más, se despiden atentamente:

Fernando Rivas Inostroza
Comité Académico
Postgrado
Escuela de Periodismo
PUCV

Pedro Santander Molina
Director Postgrado
Magíster en Comunicación
Escuela de Periodismo
PUCV

Claudio Elortegui Gómez
Comité Académico
Postgrado
Escuela de Periodismo
PUCV

Valparaíso, mayo de 2011.-

pucv.cl

Av. Brasil 2950, Valparaíso-Chile
Tel: (56-32) 2273000
Fax: (56-32) 2212746
Casilla: 4059